

**Título:** Medición de la satisfacción de los autores con el proceso de revisión de sus manuscritos

**Autores:** Petersson Roldán, M.\*

Taboada Martínez, CH.\*\*

Almeida Campos, S.\*\*\*

\* DrC. Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas, Cuba. [petersson.rolan@gmail.com](mailto:petersson.rolan@gmail.com). 54118352

\*\* Lic. Revista Médica Electrónica de Matanzas, Cuba. [carlos1.taboada@gmail.com](mailto:carlos1.taboada@gmail.com). 53692215.

\*\*\*DrC. Revista Médica Electrónica de Matanzas, Cuba. [salmeida.mtz@infomed.sld.cu](mailto:salmeida.mtz@infomed.sld.cu).

## Resumen

Introducción.

A La Revista Médica Electrónica de Matanzas (RME), consciente de la incidencia que tiene la evaluación de los manuscritos en la calidad de sus publicaciones, le resulta de interés conocer qué piensan los autores de este proceso.

Objetivos

Evaluar el nivel de satisfacción de los autores de la RME con el proceso de revisión

Material y Métodos

El presente trabajo adopta un enfoque cualitativo con rasgos cuantitativos, centrado en la percepción de los autores, del proceso de revisión de sus manuscritos. Para ello se aplicó una encuesta en línea estructurada en dos grupos de preguntas, el primero para caracterizar al encuestado y el segundo conformado por cinco preguntas que permitió aplicar la técnica ladov.

Resultados

El 53% de los encuestados son graduados en Medicina, la mayoría ostenta categoría académica de máster. La tipología de artículo con mayor número de publicaciones son los originales. Aunque los encuestados han publicado desde antes del 2000, la mayoría de sus publicaciones están en los últimos tres años. La mitad de los autores encuestados han publicado entre 1 y 3 artículos. El 43,3% de los encuestados manifiestan una clara satisfacción con el proceso de revisión, obteniéndose un índice de satisfacción grupal de 0,63. Se señalan debilidades y potencialidades del proceso de revisión y se dan sugerencias con vista al mejoramiento.

Conclusiones:

Hay satisfacción con el proceso de evaluación de los manuscritos, pero existen algunas inconformidades que se manifiestan en el análisis cualitativo de las respuestas

Palabras clave: Satisfacción, Revisión de manuscritos, Técnica ladov

Área temática: Importancia del papel de revisor en la evaluación del manuscrito.

## Introducción

La producción científica en el área de la salud ha experimentado un crecimiento significativo en los últimos años. Las revistas científicas son uno de los principales medios para compartir los descubrimientos, investigaciones y avances en las diversas temáticas afines a las ciencias médicas, constituyéndose así en un canal predilecto para la divulgación de las ciencias médicas. <sup>(1)</sup> La disponibilidad de revistas especializadas en el área de la salud es abundante y con la aparición de las Revistas de Acceso Abierto las posibilidades de visualizar las investigaciones han aumentado. Es por ello que los investigadores a la hora de elegir la revista adecuada a sus intereses para publicar sus investigaciones deben tener en cuenta un conjunto de criterios en los que se encuentra el proceso de evaluación. <sup>(2)</sup>

La revisión de manuscritos es un elemento clave en el proceso editorial, pues es quien debe velar por el cumplimiento de las exigencias de calidad para la correcta difusión del conocimiento. <sup>(3)</sup> La práctica generalizada en las revistas científicas para la revisión de manuscritos es la llamada revisión por pares, este proceso asume que el manuscrito será revisado por profesionales con una formación y experiencia suficientes para evaluar críticamente el manuscrito además de realzar sus fortalezas. <sup>(4)</sup> Este aspecto es vital para las ciencias biomédicas, pues la publicación de información incorrecta puede comprometer

gravemente la seguridad de las políticas públicas y del sistema de salud, orientando así la toma de decisiones clínicas hacia acciones diagnósticas o terapéuticas inadecuadas.<sup>(5)</sup>

El comité editorial de la Revista Médica Electrónica de Matanzas (RME), consciente de la importancia de la revisión de manuscritos dentro del proceso editorial, se preocupa por garantizar la calidad de esta actividad y reconoce la necesidad de desplegar acciones para la mejora continua de dicho proceso. Para ello es de gran utilidad conocer las opiniones de los diferentes actores del proceso editorial. Precisamente con el desarrollo de este trabajo se pretende conocer qué piensan los autores del proceso de revisión de la RME, para lo que se propone como objetivo: Evaluar el nivel de satisfacción de los autores de la RME con el proceso de revisión.

### Material y Métodos

En el trabajo se adopta un enfoque cualitativo con rasgos cuantitativos, descriptivos y analíticos, centrado en la percepción de los autores de artículos de la RME en relación al proceso de revisión de sus trabajos publicados. Para ello se aplicó una encuesta en línea estructurada en dos grupos de preguntas, el primero para caracterizar al encuestado y el segundo conformado por cinco preguntas: tres cerradas y 2 abiertas que permitió aplicar la técnica ladov. Esta técnica es una vía indirecta para el estudio de la satisfacción<sup>(6)</sup> la cual es ideal para aquellos casos en que los evaluados son usuarios de lo que se propone o sea que están inmersos en el contexto en el que se desarrolla el proceso.

Las tres preguntas cerradas que se intercalan en el cuestionario se relacionan a través del denominado "Cuadro Lógico de ladov" (tabla 1). En función de las respuestas cada sujeto se ubica en una casilla de la tabla 1 y recibe la evaluación que corresponde a esa casilla, clasificándose su nivel de satisfacción con la siguiente escala: 1: clara satisfacción; 2: más satisfecho que insatisfecho; 3: no definida; 4: más insatisfecho que satisfecho; 5: clara insatisfacción y 6: contradictoria.

Tabla 1. Cuadro Lógico de ladov con las preguntas formuladas en el cuestionario

P3. ¿Le gusta la forma en que se realizó la revisión de sus manuscritos en el proceso editorial de la REM?	P5. Considera que la revisión realizada a sus manuscritos favoreció la calidad con que fueron publicados									El índice de satisfacción en el grupo al (ISG)
	Sí			No sé			No			
	P1. En su experiencia como autor de artículos publicados en la RME, ¿se siente satisfecho con la revisión por pares implementada en el proceso editorial de la revista?									
	Sí	No sé	No	Sí	No sé	No	Sí	No sé	No	
Me gusta mucho	1	2	6	2	2	6	6	6	6	
Me gusta más de lo que me disgusta	2	2	3	2	3	3	6	3	6	
Me da lo mismo	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
Más disgusta más de lo que me gusta	6	3	6	3	4	4	3	4	4	
No me gusta	6	6	6	6	4	4	6	4	5	
No sé qué decir	2	3	6	3	3	3	6	3	4	

se determina con la siguiente expresión:

$$ISG = \frac{A + 0.5 * B - 0.5 * D - E}{N} \quad (ec.1)$$

Donde:

- A: Total de encuestados con clara satisfacción
- B: Total de encuestados Más satisfecho que insatisfecho
- D: Total de encuestados Más insatisfecho que satisfecho
- E: Clara insatisfacción

La evaluación del ISG que se realiza se encuentra en el rango [+1; -1] y en la figura 1 se muestra la escala en que se basa.

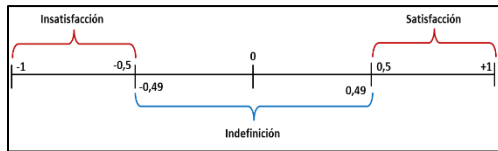


Figura 1. Rangos de valoración del ISG

Con el análisis de las preguntas abiertas es posible profundizar en las causas de los diferentes niveles de satisfacción, detectando limitaciones y potencialidades del proceso de revisión actual, además que posibilita inferir acciones para mejorar dicho proceso.

La población diana de la encuesta fueron todos los individuos que han publicado en la revista. Se creó la versión electrónica del cuestionario utilizando la herramienta Google Forms. Se publicó en las redes sociales Facebook e Instagram, también se socializó su dirección electrónica por correo electrónico. Para analizar los datos recogidos, se utilizaron métodos estadísticos descriptivos.

## Resultados

Se pudo recuperar la información de 120 encuestados, al considerar que en los últimos cuatro años se han publicado en la RME alrededor de 1097 artículos, se obtiene una tasa de respuesta del 11 %. A continuación, se muestran los resultados relativos a las preguntas del primer grupo del cuestionario. En la tabla 2 se muestra que la mayoría de los que respondieron la encuesta están graduados de medicinas (64 de 120 para un 53%), de ellos la mayoría no ha publicado más de tres artículos (62,5%), también se aprecia que la mitad de los autores han publicado más de tres artículos.

Tabla 2. Número de publicaciones por profesión

		Profesión			Total	
		Enfermería	Medicina	otras		
Rangos de publicaciones	de 1 a 3	Count	12	40	8	60
		% within Profesión	50.0%	62.5%	25.0%	50.0%
	de 4 a 6	Count	0	12	4	16
		% within Profesión	0.0%	18.8%	12.5%	13.3%
	de 7 a 9	Count	12	0	8	20
		% within Profesión	50.0%	0.0%	25.0%	16.7%
	10 o mas	Count	0	12	12	24
		% within Profesión	0.0%	18.8%	37.5%	20.0%
Total	Count	24	64	32	120	

En la figura 2 se evidencia que la tipología de artículo con mayor número de publicaciones son los originales, en la figura 3 se aprecia que aunque los encuestados han publicado desde antes del 2000, la mayoría de sus publicaciones están en los últimos tres años.



Figura 2. Frecuencia de publicaciones por tipología

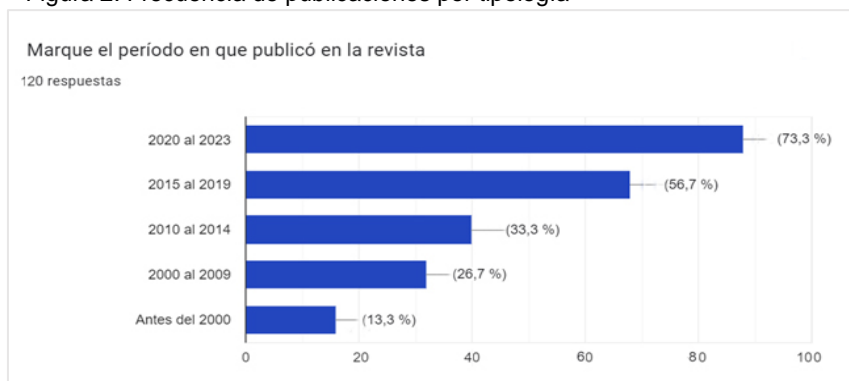


Figura 3. Frecuencia de publicaciones por período

Utilizando el cuadro lógico de ladov y las respuestas dadas a las preguntas cerradas de la encuesta se evaluó el nivel de satisfacción de cada uno de los autores encuestados, en la tabla 3 se muestran los totales en cada nivel de satisfacción. Con esa información y la ecuación 1 se calculó el ISG, que resultó ser de 0,633, al ser mayor que 0,5 puede afirmarse que los autores que han publicado en la RME presentan un nivel de satisfacción aceptable con el proceso de revisión que realiza la revista.

Tabla 3. Satisfacción individual de los encuestados

Resultado	Cantidad	%
Clara satisfacción	52	43,3
Más satisfecho que insatisfecho	52	43,3
No definida	8	6,7
Más insatisfecho que satisfecho	4	3,3
Clara insatisfacción	0	-
Contradictoria	4	3,3
Total	120	100

A continuación, se muestra una síntesis de las respuestas abiertas del cuestionario:

Pregunta 2. ¿Qué aspectos referidos a la revisión por pares, a su juicio, limitan o potencian el proceso de publicación de artículos científicos en la REM?

Potencian

1. Las sugerencias brindadas para mejorar la calidad
2. La calidad de los revisores
3. Claridad y atino de las notas

Limitan

1. La demora en la revisión
2. Lentitud del proceso, con respuestas lentas
3. Incumplimiento del plazo de revisión de algunos revisores
4. Pocos revisores
5. Negativa de algunos revisores
6. Pocos especialistas en el área de las estadísticas
7. No conocer a los revisores y tener poco intercambio con ellos

Pregunta 4. ¿Cómo cree que podría mejorarse el proceso de revisión?

1. Reducir el tiempo de revisión
2. Siendo más rápido sin perder la calidad.
3. Más intercambio con los autores
4. En la profundidad de los comentarios, señalamientos y sugerencias de los revisores
5. Pienso que con un Curso dirigido a los revisores.

6. Mayor comunicación por correo electrónico
7. Estimular y/o incentivar al revisor de las siguientes formas:  
Podría implementarse la obtención de créditos (útiles para la categorización y/o ratificación de la categoría docente, grado científico, grado de especialidad, etc.) del revisor por cada revisión efectuada y podría establecerse una tarifa de pago por cada revisión, por ejemplo, si el revisor tiene categoría investigativa esta podría ser una de las formas de retribuir su actividad como investigador
8. Con la revisión de pares abierta
9. Incrementar el número de revisores
10. Con una revisión abierta que propicie el intercambio entre autores y revisores
11. Estimular a los revisores
12. Explicando el por qué del error
13. Debe establecerse una política de incentivo para los revisores que trascienda el reconocimiento moral. En muchas revistas extranjeras, revisar un artículo y lograr un resultado adecuado y en el plazo acordado implica una remuneración

### Discusión

La tasa de respuesta obtenida fue de 0,11, aunque resultó algo baja está en el rango 0,10 - 0,33 en que generalmente se encuentra la tasa de respuesta de las encuestas que se desarrollan en la modalidad en línea.<sup>(7)</sup> Aunque en el diseño del cuestionario se veló que se cumplieran los criterios que garantizan la participación en la encuesta<sup>(8)</sup>, quizás se debió buscar otras opciones de acceso a la misma aprovechando la propia plataforma donde se publica la RME.

La técnica ladov detectó que en general hay una adecuada satisfacción del proceso de revisión que realiza la RME, sin embargo, ese nivel de satisfacción no es homogéneo en todos los encuestados. Se coincide con lo dicho por Arias-Verdecia, et al.<sup>(9)</sup> y Fernández de Castro, et al.<sup>(10)</sup>, que el análisis de las respuestas abiertas complementa los resultados cuantitativos recogidos en ISG.

Puede verse como el número de limitantes supera las potencialidades del proceso de revisión, resultando recurrente la demora en dar respuesta, también se destaca la disponibilidad de revisores ya sea por negativa a serlo o no cumplir con el plazo dado por el comité editorial para realizar la revisión, esto coincide con lo reportado por Dorta<sup>(11)</sup>, aunque no se comparte de que la única causa de ello sea la actitud prepotente, autosuficiente y sin humildad de algunos profesionales, aun mas si tenemos en cuenta en opinión de los encuestados que los revisores deben ser estimulados e incentivados para desempeñar dicha tarea, esto está en consonancia con lo dicho por Candal-Pedreira<sup>(3)</sup> y con lo dicho por Vines y Mudditt<sup>(12)</sup> cuando precisan que esos incentivos no tienen que ser monetarios, sino que debe constituir recompensas con otras monedas del mundo académico: la reputación, el reconocimiento y el éxito. Además si se considera el aumento de la cantidad de artículos enviados para su publicación que hace difícil encontrar un profesional con antecedentes en investigación y experiencia en la temática específica que destine su tiempo para analizar manuscritos remitidos a publicación y tome una decisión honesta e imparcial sobre si este merece ser publicado o no, y en caso de requerir mejoras, ayudar en consecuencia.<sup>(13)</sup>

Las sugerencias registradas a partir de la segunda pregunta abierta confirman la existencia de algunas insatisfacciones en el proceso, es de destacar como de diferente manera muestran inconformidad con la revisión a ciegas, al proponer una revisión con mayor intercambio y comunicación con los revisores, rasgos característicos de la revisión abierta<sup>(14)</sup> y otros declaran la revisión abierta como una mejora al proceso.

A manera de conclusión se puede afirmar que la técnica ladov permitió evaluar el nivel de satisfacción de los autores con el proceso de revisión que se lleva a cabo en la RME, el valor estimado del índice de satisfacción grupal evidencia que hay satisfacción pero con determinadas inconformidades que deben ser atendidas implementando un conjunto de acciones que tengan en consideración las sugerencias de todos los actores del proceso editorial en especial la figura de los autores.

### Referencias

1. Ganga-Contreras F, Alarcón-Henríquez N, Suárez-Amaya W, et al. Causas que originan rechazo de artículos científicos en revistas científicas latinoamericanas. *Ingeniare Revista chilena de ingeniería* [Internet]. 2022 [citado 17/02/24]; 30(3):602-18. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-33052022000300602>
2. Reyes Rodríguez A, Moraga Muñoz R. Criterios de selección de una revista científica para postular un artículo: breve guía para no quemar un paper. *Sophia* [Internet]. 2020 [citado 17/02/24]; 16:93-109. Disponible en: <https://doi.org/10.18634/sophiaj.16v.1i.977>
3. Candal-Pedreira C, Rey-Brandariz J, Varela-Lema L, et al. Los desafíos de la revisión por pares: cómo garantizar la calidad y transparencia del proceso editorial de las revistas científicas. *Anales de Pediatría* [Internet]. 2023 [citado 17/02/24]; 99(4):54-9. Disponible en: [10.1016/j.anpedi.2023.05.017](https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2023.05.017)
4. Ruano-Ravina A, Pérez-Ríos M, Rey-Brandariz J, et al. Is it time for a common peer review format for biomedical journals? *Journal of Clinical Epidemiology* [Internet]. 2023 [citado 17/02/24]; 155:129-30. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2023.01.001>
5. Reyes-Carmona J. Revisión por pares en la publicación científica: recomendaciones desde ODOVTOS. *Odovtos-Int J Dent Sc* [Internet]. 2022 [citado 17/02/24]; 23(3):10-22. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.15517/ijds.2021.46343>
6. Rodríguez-Ravelo E, Itúrburu-Salvador DD, Castro-Rosado JC, et al. Iadov neutrosófico para la determinación del nivel de satisfacción de los estudiantes con la metodología Aula invertida en un curso de Matemática. *NCML* [Internet]. 2021 [citado 17/02/24]; 16:31-8. Disponible en: <https://fs.unm.edu/NCML/4Iadovneutrosificodeterminacionnivel.pdf>
7. Utzet M, Martín U. Las encuestas online y la falsa ilusión de la n grande. A propósito de una encuesta sobre la eutanasia en profesionales médicos. *Gaceta Sanitaria* [Internet]. 2021 [citado 17/02/24]; 34:518-20. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2019.07.009>
8. Cea-d'Ancona MA. Calidad, confianza y participación en encuestas. *Papers* [Internet]. 2022 [citado 17/02/24]; 107(4):005-e3074. Disponible en: <https://doi.org/10.5565/rev/papers.3074>
9. Arias-Verdecia LA, Valdés-Pérez L. Índice de Satisfacción por la Estrategia Didáctica para la utilización de Recursos Educativos Abiertos en la disciplina Historia de Cuba a través de la técnica Iadov. *Luz* [Internet]. 2022 [citado 17/02/24]; 21:29-38. Disponible en: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1814-151X2022000200029&script=sci\\_arttext](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1814-151X2022000200029&script=sci_arttext)
10. Fernández de Castro-Fabre A, Sánchez-Ortega N, Reyes-Farrat Y. El proceso de validación mediante la Técnica de Iadov en cursos por encuentros. *Revista Ingeniería Agrícola* [Internet]. 2020 [citado 17/02/24]; 10(1):66-70. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=586262449010>
11. Dorta Contreras JA. Apología al revisor científico. *Rev Cubana Invest Bioméd* [Internet]. 2021 [citado 17/02/24]; 40(2): e1309. Disponible en: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0864-03002021000300001&script=sci\\_arttext&lng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0864-03002021000300001&script=sci_arttext&lng=es)
12. Vines T, Mudditt, A. What's Wrong with Paying for Peer Review?. *Scholarly Kitchen* [Internet]. 2021 [citado 17/02/24]. Disponible en: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2021/06/16/whats-wrong-with-paying-for-peer-review/>
13. Canova-Barrios C. Errors and biases in peer review. *Salud, Ciencia y Tecnología - Serie de Conferencias* [Internet]. 2023 [citado 17/02/24]; 2:443. Disponible en: <https://conferencias.saludcyt.ar/index.php/sctconf/article/view/443>
14. Wolfram D, Wang P, Hembree A, et al. Open peer review: promoting transparency in open science. *Scientometrics* [Internet]. 2020 [citado 17/02/24]; 125(2):1033-51. Disponible en: <https://revibiomedica.sld.cu/index.php/ibi/article/view/1309/924>