

Revisión de manuscritos y análisis bibliométrico de publicaciones del Centro de Neurociencias, período 2015-2020

Autor (as) : Yunitsy Zulueta Labaceno & Janet Perodín Hernández
Centro de Neurociencias de Cuba

Introducción

Introducción: el desarrollo científico y tecnológico es uno de los factores más influyentes sobre la sociedad contemporánea. Los medios de comunicación general proporcionan información prácticamente en tiempo real. Con el advenimiento de los medios sociales en internet, el discurso científico se ha visto forzado a probar nuevas formas de expresión en los canales de libre comunicación en línea. Sin embargo, la adecuada comunicación de las ciencias tiene una enorme responsabilidad en la indiscutible interrelación entre ciencia y opinión pública. Una de las grandes paradojas en la investigación, independientemente del campo de la ciencia de que se trate, es que la investigación tiene que ser escrita y publicada, antes de que se le reconozca como investigación completa.

Objetivos

- Identificar los errores más comunes en el proceso de escritura de las publicaciones científicas del Centro de Neurociencias en el período 2015-2020
- Analizar los indicadores bibliométricos de la producción científica, de los trabajos aceptados en revistas indexadas en la Web of Science y Scimago, en igual período

Material y Métodos

Se analizaron 250 manuscritos en temáticas de neurociencia. Aceptados para revisión por el Comité Editorial de las revistas, 202. En el estudio se consideraron los textos aprobados en revistas indexadas de la Web of Science y Scimago. La investigación comprendió los siguientes indicadores bibliométricos: total de publicaciones por año y cuartil donde se ubican; primeros autores, senior y coautores, principales temáticas abordadas y coautoría con otros países.

Resultados

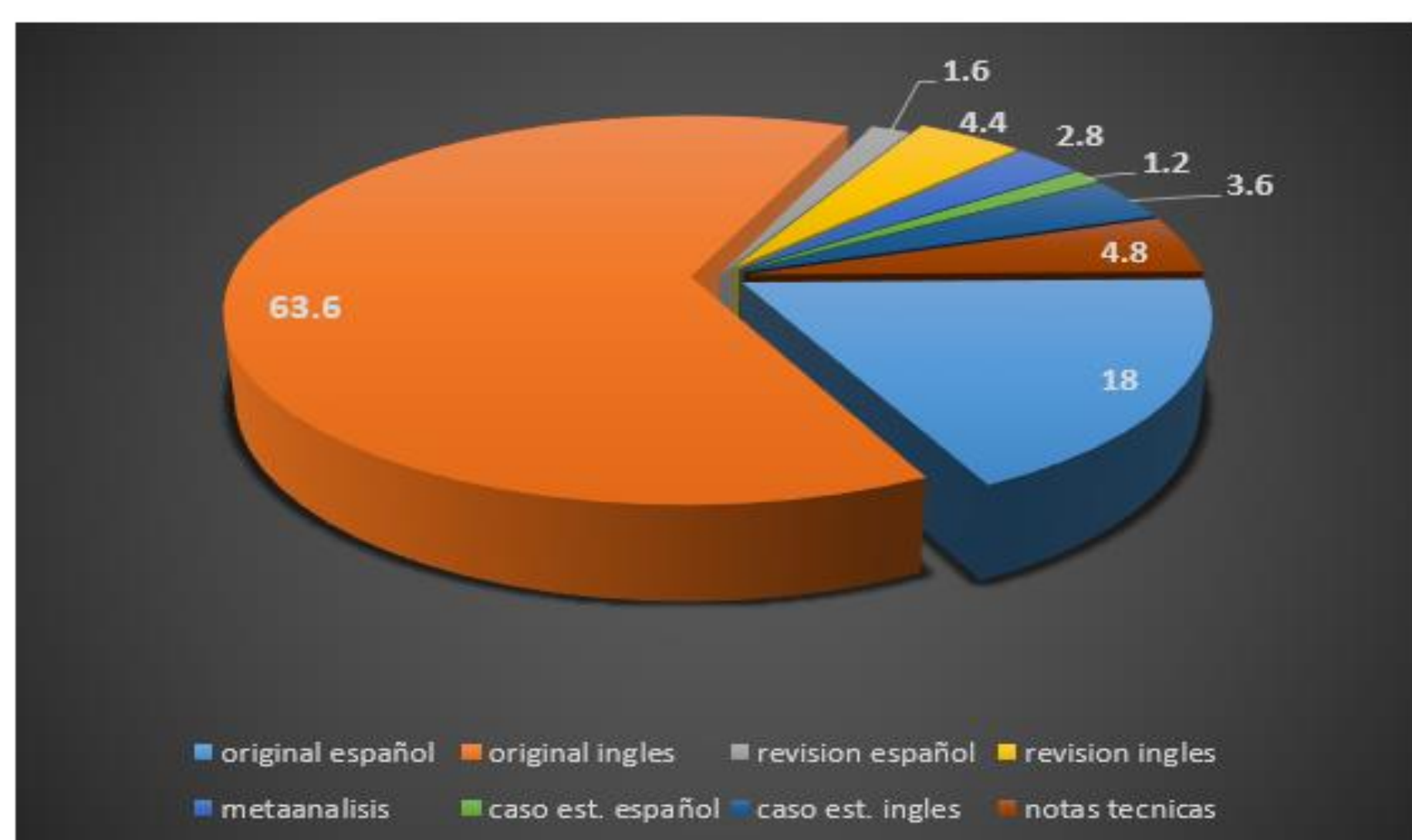


Fig. 1. Representación en porcentaje de los textos analizados.

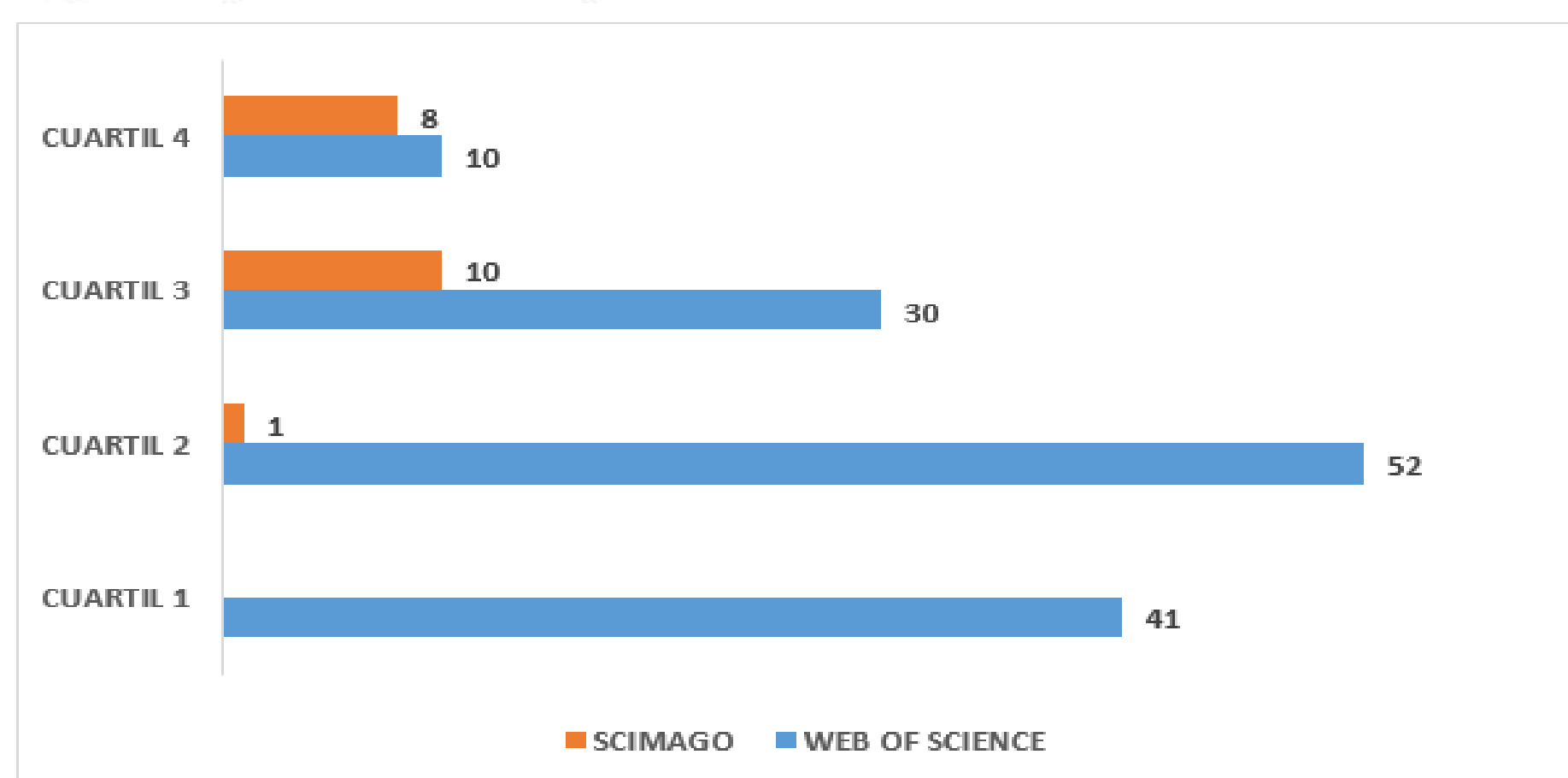
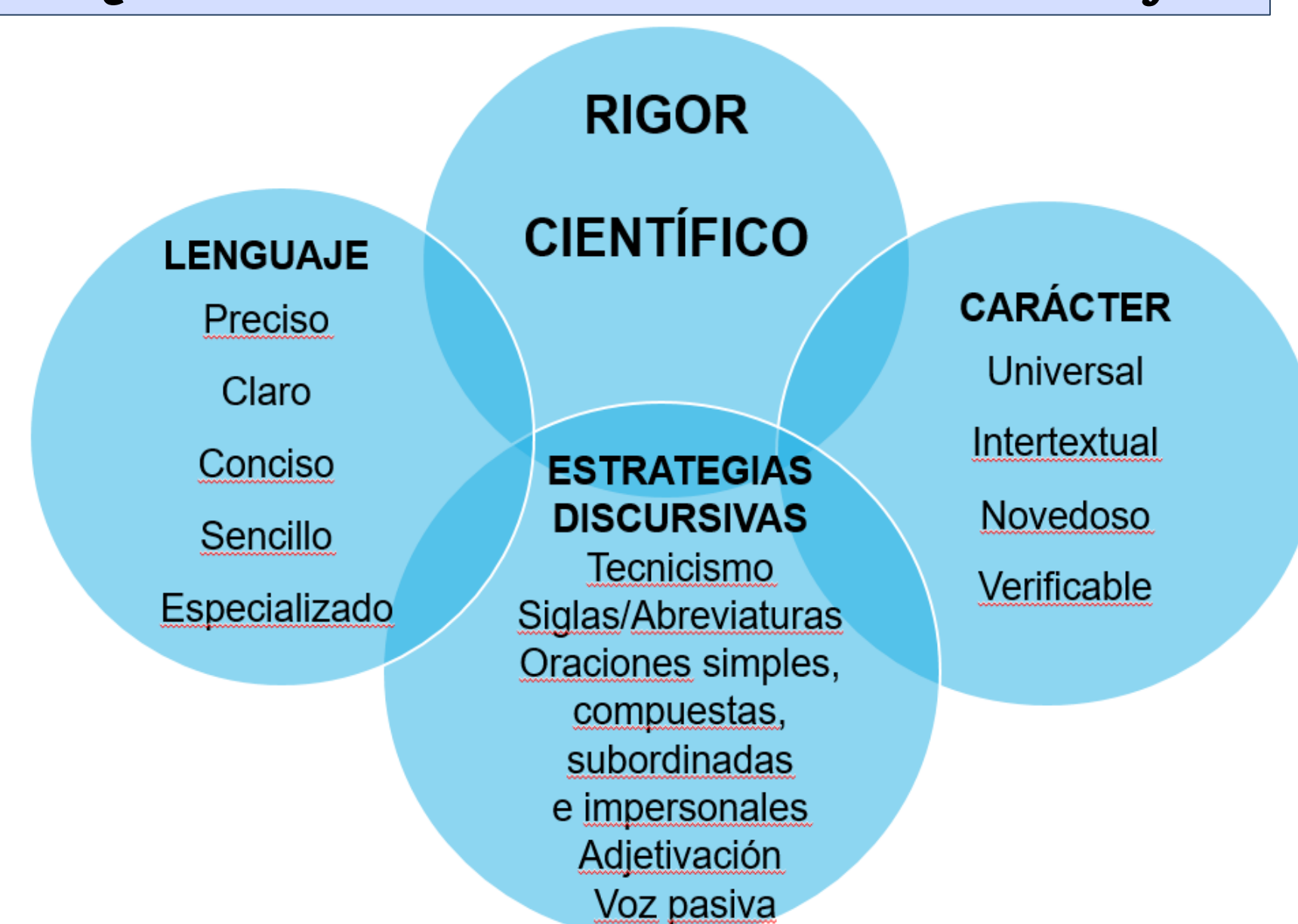


Fig. 3. Cuartil de las Publicaciones indexadas en la Web of Science y Scopus (2015-2020)

Conclusiones

- La visibilidad de cualquier institución dedicada a la ciencia y la tecnología no será posible si sus investigadores y personal técnico, no logran una buena comunicación científica en la esfera de su conocimiento.
- El análisis realizado en este trabajo resume la competencia de la comunicación y el comportamiento de la producción científica de los investigadores de CNEURO, en el período 2015-2020.
- A pesar del índice de productividad científica alcanzado entre los años 2018 y 2020, se comprobaron insuficiencias en la calidad de los textos científicos, tanto en idioma español, como en inglés. Estas deficiencias repercuten significativamente en la productividad científica de los investigadores y en la visibilidad del centro

Qué caracteriza a la comunicación científica



Resultados

Del total de los manuscritos revisados, 48 presentaron principalmente deficiencias metodológicas, de redacción y no cumplieron con los requisitos de publicación, y fueron rechazados por el comité editorial de la revista. El mayor número de los trabajos aceptados correspondió al período 2018-2020.

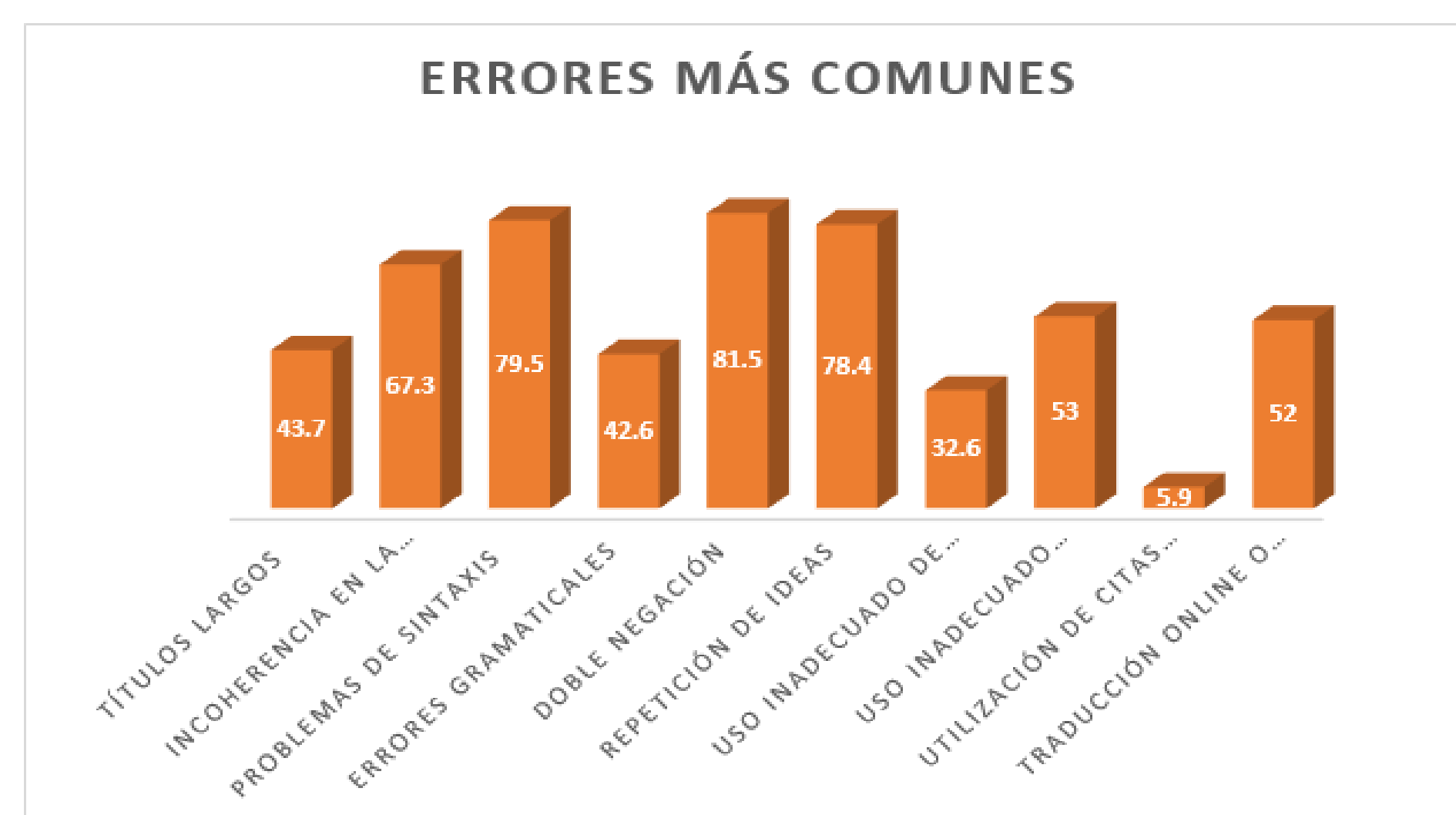


Fig. 2. Porcentaje de las deficiencias de los manuscritos en idioma español e inglés.

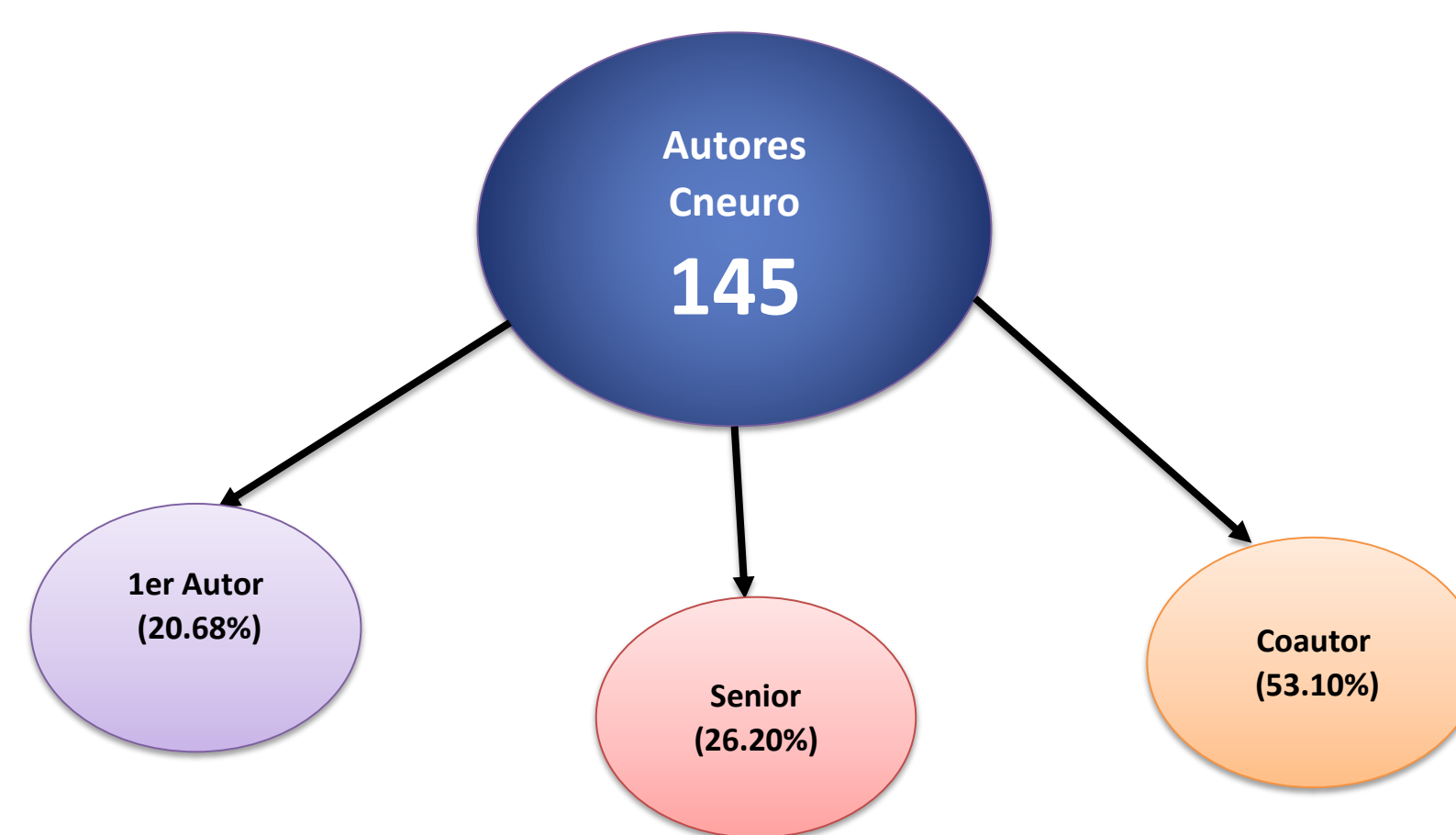


Fig. 4. Porcentaje de participación de investigadores de CNEURO, en publicaciones conjuntas.

Recomendaciones

- Potencializar, en los jóvenes investigadores, una adecuada preparación metodológica que garantice la calidad de la redacción de los artículos,
- Estimular la redacción de artículos en idioma inglés, lo que propiciará un mayor índice de visibilidad en las bases de datos de gran prestigio internacional,
- Impulsar la publicación de artículos en las que los investigadores del centro ocupen las posiciones de primer autor.